

Expedient: C-21/2023 HF

Servei d'Assessorament Municipal i Intervenció Urbanística

Municipi: SAN MIGUEL DE SALINAS

Assumpte: Aclariments sobre resolució i liquidació PAI Sector ELS SEUS-A San Miguel de Salinas.

AJUNTAMENT DE SAN MIGUEL DE SALINAS

En data **01/03/2023**¹ ha tingut entrada en el Servei d'Assessorament Municipal i Intervenció Urbanística (SAMIU), de la Direcció General d'Urbanisme (DGU), de la Conselleria de Política Territorial, Obres Públiques i Mobilitat (CPTOPM), un escrit de l'Ajuntament de SAN MIGUEL DE SALINAS (Alacant) que formula una **consulta** respecte de diverses qüestions relacionades amb la resolució i liquidació del Programa d'Actuació Integrada (PAI) del sector SUS-A "Los Invernaderos" d'aquest terme municipal:

(...) l'Ajuntament en ple, en la sessió extraordinària celebrada el 25 de febrer de 2015, va adoptar, entre altres, el següent acord:

"PRIMER.- Iniciar el procediment per a declarar la resolució del Programa d'Actuació Integrada del Sector SUS-A "Los Invernaderos" de les NS de San Miguel de Salinas amb la consegüent pèrdua de la condició d'agent urbanitzador, per incompliment dels terminis establits en el programa, així com de les mesures compensatòries compromeses.
La resolució de l'adjudicació implicarà la confiscació de les garanties depositades en la tresoreria municipal per a respondre del correcte compliment de les obligacions adquirides per l'agent urbanitzador, que s'executaran directament per l'Ajuntament."

L'Ajuntament, en la sessió del 18 d'agost de 2015, va aprovar la resolució de la condició d'Agent Urbanitzador del PA. del Sector SUS-A "Los Invernaderos" de les NS. del planejament de San Miguel de Salinas. L'apartat seté especifica que:

"Seté.- Assumir per l'Ajuntament la gestió de les actuacions necessàries per a la liquidació econòmica del Programa fins a la convocatòria d'un nou procediment per a la programació de la zona i designació de nou urbanitzador d'aquesta".

Derivat de l'adopció d'aquests acords, i una vegada ferma la Resolució del PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA del Sector SUS-A "Los Invernaderos", l'Ajuntament, després de requeriments a l'Agrupació d'Interés urbanístic del Sector SUS-A "Los Invernaderos", perquè aportaren una sèrie de documentació, a fi de procedir a la liquidació econòmica del Programa (requeriments de data 29/02/2016, maig de 2018 i 14 de juliol de 2020), va procedir a iniciar la liquidació econòmica del PAI, mitjançant resolució de data 31 de juliol de 2020 (Informe jurídic de data 30/07/2020 (Adj. DOC. 5)).

(...)

1 L'escrit va tindre entrada en el registre general de la Conselleria en data **28/02/2023**.

Després de l'audiència a tots els interessats, titulars registrals i titulars de drets reals, es va procedir a emetre Resolució d'Alcaldia de data 16/10/2020, pel qual es desestimen i estimen al·legacions del període d'audiència de la proposta de liquidació, es procedeix a aprovar definitivament la liquidació econòmica del Programa d'Actuació Urbanística del SUS-A "Los Invernaderos", aprovant la liquidació definitiva de les quotes d'urbanització del SUS-A "Los Invernaderos", Resolució d'Alcaldia de data 16 d'octubre de 2020. (Adj. DOC.7)

Aquesta liquidació definitiva es va notificar a tots els afectats, i després de diversos recursos judicials, uns inadmesos, altres arxivats, aquesta ha esdevingut ferma i definitiva en via administrativa. (...)

L'expedient de Modificació Puntual del Pla Parcial de Millora del Sector SUS-A "Los Invernaderos" i el Projecte de Normalització de finques indicat com a últim document de gestió aprovat (presentat per la AIU "Los Invernaderos"), van ser aprovats definitivament per l'Ajuntament en ple el 26 de novembre de 2009. I reiterem, era ferm i definitiu en via administrativa.

Aquestes quanties per tant resultants de càrregues d'urbanització objecte de la liquidació del PAI no modifiquen perquè les càrregues que cada deutor mantenia del compte de liquidació provisional del Projecte de Reparcel·lació, per la qual cosa no varien les quanties reclamades com a càrregues d'urbanització no abonades. (...)

En data 13/08/2020, mitjançant Resolució d'Alcaldia en el si de l'expedient 637/2020 de liquidació del PAI, s'adopta, a la llum de les peticions efectuades per la mercantil Bogey Mediterráneo, SL, i la documentació aportada:

RESUELVO

PRIMERO.- Considerar a la mercantil BOGEY MEDITERRÁNEO S.L., como titular por la cesión de créditos documentada, como legítima cesionaria y titular del derecho de crédito, haciendo a la citada mercantil acreedora, entre otros, del cobro de los costes de urbanización frente a todos aquellos propietarios deudores por el proceso de urbanización del Sector S.U.S.-A "Los Invernaderos" de las NN.SS. de San Miguel de Salinas, siendo igualmente acreedora de determinados importes que por devolución de ICIO aprobó el Ayuntamiento de San Miguel de Salinas, por petición de las mercantiles PROMOCIONES SALPA MILENIUM S.L. y FINCAS ALTABIX 2000 S.L., derivado de la devolución del Impuesto de Construcciones y Obra referido a las parcelas C-2ª, R-10, R-3 y R6F, acordado por Junta de Gobierno Local en fecha 7 de mayo de 2010, devolución la cual no consta efectuada.

SEGUNDO.- Continuar en vía administrativa con expediente 637/2020 de Liquidación del Programa de Actuación Urbanística del Sector S.U.S.-A "Los Invernaderos", hasta la completa recaudación de los costes, gastos y cargas de urbanización de acuerdo con la cuenta de liquidación provisional de la Reparcelación del Plan Parcial de Mejora del Sector S.U.S.-A "Los Invernaderos", aprobada en fecha 24 de abril de 2006 y del Expediente de normalización de fincas del Sector S.U.S.-A "Los Invernaderos", vía voluntaria o por vía de apremio, según proceda.

TERCERO.- Solicitar a la mercantil BOGEY MEDITERRÁNEO S.L. que dé traslado al Ayuntamiento de San Miguel de Salinas de cuantas actuaciones lleve a cabo en la notificación y requerimiento de los créditos que ostenta a los titulares de derechos reales afectados.

(...)

Per tot el que s'ha exposat, se sol·licita que s'emeta un informe referent a les consideracions efectuades en els informes de l'Òrgan Interventor d'aquest Ajuntament, en concret a:

- 1.- Aquest Ajuntament vistes les actuacions a les quals es fa referència, Ha actuat adequant-se al que s'estableix en la legislació urbanística aplicable en l'expedient de la Resolució del PAI SUS-A "Los Invernaderos" i en el de la liquidació d'aquesta?
- 2.- Les quotes d'urbanització tenen la consideració de caràcter tributari o per contra són ingressos públics i per tant disponibles? És possible la cessió del dret al cobrament d'aquestes?
- 3.- És lícit el cobrament de les quotes d'urbanització a instàncies del seu titular en el curs de la liquidació del PAI per aquest Ajuntament com a liquidador del PAI?
- 4.- En haver tramitat aquest Ajuntament la Resolució de la condició d'Agent Urbanitzador del Sector SUS-A, podria entendre's que per aquesta actuació l'Ajuntament ha adquirit la condició d'Agent Urbanitzador?
- 5.- Que l'Ajuntament, sense efectuar una nova programació del Sector i sense haver determinat la selecció per gestió directa amb nou programa i designació d'agent urbanitzador directe, Pot considerar-se que ha actuat com a agent urbanitzador en aquesta actuació de resolució del Programa i liquidació econòmica d'aquesta?
- 6.- Pot considerar-se que l'Ajuntament de San Miguel, després del procés de Resolució del PROGRAMA D'ACTUACIÓ INTEGRADA del Sector SUS-A "Los Invernaderos" les Normes Subsidiàries, ha actuat com a Agent Urbanitzador per gestió directa? Li pertanyerien les quotes d'urbanització que ha de fer seues després del procediment executiu de cobrament, o per contra en retindre per a si quotes d'urbanització d'una obra d'urbanització que no ha executat ni pagat, pot suposar un supòsit d'enriquiment injust de l'Ajuntament?
- 7.- La resolució del PAI del Sector SUS-A "Los Invernaderos", pot comportar la resolució del Pla Parcial, Projecte d'Urbanització i de Reparcel·lació, quan les obres d'urbanització estaven executades a un 95% al moment de la resolució, i el sector mancava de les infraestructures externes de connexió de serveis?

ANTECEDENTS DE FET

Únic. Es tenen per reproduïts els que apareixen en l'escrit de consulta i documentació que s'adjunta.

CONSIDERACIONS JURÍDIQUES

PRÈVIA . Del relat de fets inclòs en la consulta resulten les següents premisses rellevants a l'efecte de resoldre les qüestions plantejades:

1a. La programació del Sector SUS-A "Los Invernaderos" ha sigut objecte de resolució per part de l'ajuntament de San Miguel de Salinas; resolució amb un procediment que es va iniciar mitjançant l'Acord plenari de 25/02/2015 i va culminar amb el de 18/08/2015, pel qual es va aprovar la programació. Aquella -la resolució- es va tramitar per incompliment greu dels compromisos assumits per l'Urbanitzador -article 171.4.c) TRLOTUP²- i va comportar la **revocació de l'encàrrec** efectuat a aquest. En la citada sessió plenària de 18/08/2015, l'ajuntament es va acordar la liquidació del programa, conformement amb l'article 96.2 TRLOTUP, amb caràcter previ a "...valorar la conveniència d'una nova programació del sòl i el seu règim de gestió".

2a. La liquidació es va dur a terme amb subjecció a les **regles per a la liquidació de la reparcel·lació** del mencionat article 96.2 i concordants, mitjançant requeriment als propietaris afectats per al pagament de les quotes d'urbanització aprovades i pendents d'abonament.

3a. No consta que s'haja procedit a nova programació del Sector.

PRIMERA. La qüestió relativa a si l'ajuntament ha actuat conformement amb la llei quant a la resolució i liquidació del programa (la primera de les plantejades per l'ajuntament) ha de respondre's positivament³, perquè del relat de fets aportat resulta que la resolució de la programació es va instruir i va tramitar correctament, en expedient contradictori, a partir de **causa de resolució** prevista en la normativa d'aplicació; en concret la de l'article 171.4.c) TRLOTUP, en haver constatat l'ajuntament incompliment greu de l'Urbanitzador per no haver executat el programa en termini. La resolució va comportar la confiscació de la garantia de promoció (article 158.1 TRLOTUP) constituïda per l'Urbanitzador.

De la mateixa manera, l'ajuntament va practicar la liquidació de la programació mitjançant l'aplicació -pel que fa als propietaris de sòl inclòs en l'actuació- de les regles previstes en l'article 96 TRLOTUP, notificant a aquests propietaris "...que la liquidació definitiva es va efectuar segons valoració dels tècnics municipals, en atenció a les certificacions d'obra, informes, estat de les obres i en atenció al compte de liquidació provisional del projecte de reparcel·lació"; tot això -segons consta acreditat en la documentació remesa pel consultant- amb audiència a tots els notificats quant a la proposta de liquidació de càrregues no abonades.

2 Decret legislatiu 1/2021, de 18 de juny, del Consell, d'aprovació del text refós de la Llei d'ordenació del territori, urbanisme i paisatge.

3 Afirmació que ha d'entendre's aplicable, únicament, a la constatació de l'existència de causa de resolució, sense que pugui fer extensiva als detalls de la tramitació ni al resultat d'aquesta.

Per la qual cosa, en allò merament procedimental i sense entrar en els detalls de les qüestions de fons, procedeix afirmar que **l'ajuntament ha actuat amb plena conformitat a la legislació aplicable** al supòsit.

SEGONA. La següent de les qüestions plantejades pel consultant interessa determinar la naturalesa jurídica de les quotes d'urbanització quant a si poden considerar-se tributs (si tenen amb naturalesa tributària); qüestió que, encara que debatuda, ha sigut resolta negativament per la jurisprudència. Així ho va afirmar la STS⁴ 10/06/1998:

“...el deure de satisfer les quotes d'urbanització constitueix una obligació de Dret públic establida per la normativa urbanística. Aquestes quotes, encara que generen un ingrés públic, **no es poden qualificar com a tributs**, ja que no és possible equiparar-les amb les contribucions especials, atenent el seu diferent fonament i finalitat.”

I, en aqueixa línia, s'han pronunciat, en nombroses ocasions els Tribunals Superiors de les diferents Comunitats Autònomes. Així el TSJC⁵, en sentència de 22/06/2002, confirma la naturalesa d'ingrés de Dret públic pròpia de les quotes d'urbanització:

“...les quotes d'urbanització **són ingressos de dret públic**, ja que les Administracions que les exigeixen actuen per a assegurar el finançament d'una funció pública, i l'ordenament jurídic les investeix d'especials privilegis enfront de la resta de subjectes privats.”

I va matisar en sentència de 24/02/2005:

“...si bé resulta indubtable, per la seua regulació, gestió i recaptació, que es tracta d'ingressos de Dret públic, **això no implica que tinguen naturalesa tributària** (...) ja que no són una font de finançament municipal mes per a atendre la prestació de serveis públics o obres públiques, ni la seua fi primordial és obtenir els ingressos necessaris per al sosteniment de les despeses públiques, sinó que les abonen els propietaris en compliment d'una obligació legal urbanística: la de costejar la urbanització del sector de les seues finques, la qual cosa forma part de l'estatut jurídic de la propietat del sòl.”

I afig aqueixa mateixa sentència:

“...si les quotes d'urbanització tingueren naturalesa tributària, els seria aplicable el principi de reserva de llei recollit en l'article 8 de la Llei general tributària, però en tindre naturalesa urbanística, la competència per a la seua regulació correspon a les comunitats autònomes, que en la majoria de les vegades les contemplen en disposicions reglamentàries (...) circumstància impossible si es tractara de deutes tributaris.”

I conclou la STS de 31/12/2002 diferenciant-les de les contribucions especials:

“...no és possible confondre les quotes d'urbanització, que són ingressos urbanístics subjectes al mòdul de repartiment i obedients al fonamental principi de distribució equitativa dels beneficis i càrregues derivades del planejament, amb les procedents per raó del benefici especial combinat amb el general que constitueixen la raó de ser de qualsevol exacció pel concepte de contribucions especials.”

4 Sentència del Tribunal Suprem.

5 Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.

Assentada la **naturalesa NO tributària de les quotes d'urbanització**⁶ convé ressaltar una característica peculiar d'aquestes, essencial per a respondre l'interrogant plantejat per l'ajuntament respecte de la possibilitat de la seua cessió: les quotes no necessàriament són exaccionades o cobrades per l'administració, sinó que **poden ser-ho pels propietaris** en supòsits de gestió per Junta de Compensació; resultant d'això un autèntic **dret de crèdit**⁷ en favor d'aquesta, exigible respecte d'aquells. Exigència que té naturalesa de garantia real, sent l'exigència d'aquests crèdits **preferent** enfront de la resta de creditors, fins al punt que la STS de 31/10/1989 va descriure les quotes d'urbanització com a vertaderes càrregues reals sobre les parcel·les en virtut de l'afectació d'aquestes al pagament d'aquelles, considerant el crèdit derivat de l'incompliment de l'obligació de fer front a les despeses d'urbanització preferent respecte de qualssevol hipoteques que s'hagueren constituït amb posterioritat.

En sintonia amb l'afirmat **ha de negar-se la indisponibilitat de les quotes d'urbanització** i, correlativament, ha de respondre's positivament l'interrogant formulat pel consultant respecte de la **possibilitat de cessió d'aquest dret de crèdit** perquè així ho han conclòs tant doctrina com jurisprudència respecte de supòsits com el procediment concursal de la Junta de Compensació/Urbanitzador en els quals aquest crèdit ha arribat a ser qualificat com de "hipoteca legal tàcita" i, per tant, atribuït en pagament -per part de l'administrador concursal- creditors del concursat. Un altre exemple de la possibilitat de cessió del dret de crèdit de la Junta de Compensació/Urbanitzador sobre les parcel·les mitjançant el cobrament de quotes d'urbanització, el constitueix la Resolució de la Direcció General dels Registres i del Notariat, de 08/06/1999, que reconeix la possibilitat d'anotar preventivament la demanda interposada per una empresa constructora contra els titulars registrals de les finques resultants, a pesar que el contracte incomplert no fora subscrit amb aquests, sinó amb la Junta de Compensació.

Convé, finalment, diferenciar la subrogació en la condició d'Urbanitzador de la cessió del dret de crèdit objecte de comentari. Mentre que aquella comporta l'assumpció, en la seua integritat, de la posició jurídica de la Junta urbanitzadora (amb la totalitat de drets i obligacions que li són pròpies), la cessió únicament té per objecte la possibilitat d'exigència - amb caràcter preferent, com s'ha dit- de les quotes d'urbanització ja aprovades però no cobrades, limitant-se únicament a això. Des d'aquesta perspectiva és des de la que **ha de considerar-se correcta la cessió del dret de crèdit de les quotes d'urbanització** no cobrades que l'Urbanitzador original del PAI Sector SUS-A "Los Invernaderos" va efectuar en favor de la mercantil BOGEY MEDITERRANEO, SL; cessió validada per resolució de l'alcalde de San Miguel de Salinas, de 13/08/2020, tal com consta en la documentació remesa per l'ajuntament consultant.

TERCERA. Vist el que s'ha afirmat en la Consideració anterior, la pregunta formulada pel consultant -ordinal 3- respecte de si és lícit que el cessionari sol·licite de l'ajuntament la gestió

6 Bona part de la jurisprudència transcrita ja consta en la documentació aportada per l'ajuntament al costat de l'escrit de consulta.

7 En el sentit civil/mercantil de "dret que correspon a una persona (física o jurídica) per a exigir d'una altra (íd anterior) el compliment d'una prestació de donar, fer o no fer".

del cobrament de les quotes impagades, ha de respondre's també de manera positiva; perquè així resulta del que s'estableix en l'article 184, *in fine*, TRLOTUP en relació amb el que es disposa en els punts 3 i 5 de l'article 156, també TRLOTUP; i cal concloure, segons la dicció de les normes invocades⁸, el **dret del titular del crèdit de cobrament⁹ de les quotes d'urbanització aprovades i no cobrades al fet que el deute s'exaccione en via executiva.**

QUARTA. Els interrogants plantejats en els ordinals 4, 5 i 6 de l'escrit de consulta convé que siguin respostos conjuntament, donada la interrelació existent entre ells. Així ocorre amb el de l'ordinal 4 i el primer dels dos de l'ordinal 6, tots dos referits a si el fet de la resolució del programa comporta l'assumpció automàtica de la condició de Urbanitzador per part de l'ajuntament en règim de gestió directa; qüestió que ha de respondre's negativament vist el que es disposa en els apartats e) i g) de l'article 172.2 TRLOTUP:

e) Subsidiàriament, incoar, si s'estima oportú, les actuacions precises per a acordar una nova programació del terreny en la qual el nou agent urbanitzador, o l'administració en cas d'optar-se per la gestió directa, assumisca les obligacions de l'antic, afectant els béns i recursos resultants de la liquidació de la programació cancel·lada a executar la que la substituisca

g) També podrà acordar-se la directa intervenció gestora de l'administració per a la prossecució provisional del programa d'actuació mentre es resol sobre la seua resolució i, si escau, nova adjudicació.

Cap de totes dues mesures -ni la cautelar de l'apartat g) ni la de compleció de l'e)- consta que hagen sigut adoptades per l'ajuntament de San Miguel de Salinas, per la qual cosa ha d'entendre's que l'anunci de nova programació que va efectuar el punt 7é de l'acord plenari de 18/08/2015 encara no ha prosperat, **trobant-se encara aquesta administració en fase de liquidació del programa resolt**; perquè cap altra cosa pot concloure's vistes les qüestions objecte de consulta, relatives -totes aquestes- a l'esmentada liquidació, tal com resulta amb claredat del relat de fets aportat per l'ajuntament on consten les discrepàncies dels informes de la Intervenció municipal relativa a la naturalesa tributària de les quotes d'urbanització i la seua subsegüent indisponibilitat, qüestions ambdues ja rebatudes en la consideració segona del present informe.

La resta d'interrogants dels ordinals 4, 5 i 6 de l'escrit de consulta han de respondre's en sintonia amb el que s'ha dit: **l'ajuntament NO és agent urbanitzador ni actua com a tal**, ja que no consta la formalització dels actes administratius necessaris perquè això es produísca. És més, ni tan sols consta la seua voluntat de ser-ho. L'única cosa que consta és el procediment de liquidació del programa resolt en el qual s'ha produït el debat que ha donat lloc a la consulta efectuada. Però no ha de confondre's la liquidació d'un vincle contractual amb les actuacions pròpies d'un urbanitzador en exercici de les seues funcions mentre aquella la efectua en la seua condició d'administració actuant respecte de les facultats que va atribuir -mitjançant negoci jurídic de naturalesa contractual- a un urbanitzador que ha sigut objecte de remoció en la seua condició de tal. Les facultats de liquidació del contracte ni són ni poden

⁸ Vegeu-se també article 118.2.e) i 146.3.a), tots dos TRLOTUP.

⁹ Ja reconegut per l'ajuntament de San Miguel de Salinas (vegeu consideració anterior).

ser pròpies de l'urbanitzador, perquè expressament le estan vetades les funcions que impliquen l'exercici d'autoritat o de prerrogatives pròpies de l'administració.

Això no obstant tals facultats resulten insuficients perquè l'ajuntament de San Miguel de Salinas puga **apropiar-se del dret a cobrament** -per part d'un tercer cessionari reconegut- de la part pendent de pagament de les quotes d'urbanització aprovades. Aprovació que es va efectuar com a contrapartida a l'acreditació efectiva, per part de l'urbanitzador, d'obra correctament executada i que va generar el dret d'aquest a retribuir-se del cost assumit mitjançant el gir, als propietaris obligats al pagament, de les corresponents quotes d'urbanització. Complert el deure (obra executada) i comprovat aquest compliment (aprovació de certificacions) el dret a retribuir-se va anar **patrimonialitzat** per l'urbanitzador, podent ser objecte de tràfic jurídic (cessió de crèdit) tal com, efectivament, així va ocórrer i així va reconèixer l'ajuntament en favor de BOGEY MEDITERRANEO, SL, cessionari d'aquest dret.

QUINTA. En resposta a l'interrogant plantejat pel consultant en l'ordinal 7 de la consulta ha d'afirmar-se que **no procedeix** -en els termes en què es planteja la consulta- l'aplicació del que es disposa en l'article 172.2.c) TRLLOTUP atés el grau d'urbanització de les parcel·les incloses en l'actuació. I això a partir d'una eventual aplicació al supòsit del que es disposa en l'article 21.3.b) TRLSRU¹⁰ en relació a la doctrina jurisprudencial de "la força normativa del fàctic"¹¹ que determina, en lloc de la possibilitat de desclassificació del sòl, l'aplicació del que es disposa en l'article 187 (i concordants 188 i 190) TRLLOTUP; acudint, si escau, el règim d'Actuacions Aïllades.

CONCLUSIONS

Única. No pot afirmar-se que les quotes d'urbanització tenen naturalesa tributària ni, tampoc, que són indisponibles en el sentit que no poden ser objecte de cessió de crèdit; tot això en els termes i amb les limitacions exposades en les consideracions primera i segona del present informe. Venint l'ajuntament obligat a exaccionar en la via executiva el cobrament de les quotes impagades en favor del cessionari del dret al cobrament de les mateixes i sense que puga ni apropiar-se d'aquest dret (Consideració Quarta) ni procedir a la desclassificació del sòl tal com es raona en la consideració cinquena.

Respecte de la contestació d'aquesta consulta, l'article 5.7 del Decret 8/2016, del Consell, pel qual s'aprova el Reglament dels òrgans territorials i urbanístics de la Generalitat, estableix, entre les atribucions d'aquesta Direcció General, la de "evacuar (previs els informes tècnics o,

¹⁰ Text Refós de la Llei del Sòl i Rehabilitació Urbana, aprovat per Decret legislatiu 7/2015.

¹¹ Doctrina jurisprudencial prou coneguda. Per totes, vegeu la STS 20/07/2010 (RC 2215/2006).

fins i tot, dictamen de l'òrgan urbanístic o territorial de la Generalitat que es considere oportú) les consultes que, en qüestions de planificació o legislació urbanística i d'ordenació del territori, o la seua aplicació, li formulen els ajuntaments o entitats del sector públic de la Comunitat Valenciana. **Les consultes, en cap cas, tindran caràcter vinculant**".

D'altra banda, se l'informa que, amb la finalitat que siguen accessibles per qualsevol persona i servisquen d'ajuda als municipis en la seua labor d'aplicació de la legislació urbanística, les contestacions de la Direcció General d'Urbanisme a consultes efectuades per Ajuntaments a partir de l'any 2020, es publiquen en la web de la Conselleria en la següent adreça:

<http://politicaterritorial.gva.es/va/web/urbanismo/consultes-presentades-per-ajuntaments>

EL DIRECTOR GENERAL D'URBANISME