

PROPOSTES A LA DIRECCIÓ GENERAL D'URBANISME PER A LA MILLORA DEL PROJECTE DE DECRET LEGISLATIU D'APROVACIÓ DEL TEXT REFÓS DE LA LLEI D'ORDENACIÓ DEL TERRITORI, URBANISME I PAISATGE

Immaculada Orozco Ripoll, Secretària Autonòmica de Política Territorial, Urbanisme i Paisatge; vist el Projecte de Decret Legislatiu d'aprovació del Text Refós de la Llei d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, esperant que siguen ateses, fa les següents

PROPOSTES

PRIMERA: Respecte de la tramitació del Text Refós.

Amb data 12 de juny de 2020, s'ha publicat en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana (DOGV) la Resolució de la Direcció General d'Urbanisme sotmetent a tràmit d'informació pública el projecte de Decret Legislatiu del Consell pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge. S'ha pogut constatar que en l'elaboració del mateix no ha hagut la desitjable i exigible participació d'altres Direccions Generals que gestionen competències regulades en aquest text, com pugen ser: Direcció General d'Ordenació del Territori i Paisatge, direcció General de Medi Natural, Direcció General de Cultura i Patrimoni i Direcció General d'Habitatge i Regeneració Urbana.

La Llei d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge és molt més transversal i afecta a matèries que van més enllà de les pròpies de la Direcció General d'Urbanisme, algunes de les quals resulten cabdals com les referents a les pròpies d'Avaluació Ambiental donada la situació d'emergència climàtica. Entenem, per tant, que el procés d'elaboració del Text Refós hauria d'haver sigut més participatiu i més col·laboratiu, donant molt més protagonisme a aquestes Direccions Generals. No és suficient ni es poden fer aportacions importants i ben ponderades des d'aquestes Direccions Generals si només se'ls dona 10 dies, perquè diguen alguna cosa sobre un text del qual no tenien notícies fins a l'exposició pública.

Més quan no és imperatiu treure el text a exposició pública donat que la seua veritable tramitació no començarà fins que s'aprove la Llei de Mesures, donat que aquesta introduirà canvis normatius en la LOTUP. Hi ha, per tant, temps per treballar i fer un text ben polit, és a dir, ben aclarit en tot els seus termes i ben harmonitzat des del punt de vista de les diverses matèries que tracte: política territorial, paisatge, avaluació ambiental, medi natural, habitatge, patrimoni cultural, etc.

Cal per tant, repensar el procediment per a la seua elaboració, donat que hi ha temps fins que s'aprove la Llei de Mesures i aleshores puga començar la seua veritable

tramitació. Fer un Text Refós ben participat i d'altíssima qualitat hauria de ser la prioritat per tal que siga veritablement útil.

SEGONA: Respecte de la versió en valencià.

En primer lloc és d'agrair l'intent de millorar la redacció en valencià i l'ús de formes més cultes i més acurades. Tanmateix, en determinades ocasions hi ha un excés de literalitat respecte de la versió en castellà, i cada llengua té girs i expressions que li són pròpies i a vegades la traducció literal més que ajudar a fer entenedor el text el que fa és incórrer en errades que o bé no clarifiquen o bé són més incorrectes des del punt de vista de la nostra llengua.

Caldria, doncs, per a fer la versió en valencià més acurada demanar assessorament al Servei de Traducció i Assessorament del Valencià de la Conselleria de Cultura. Si bé pot ser cert que ells donat que són especialistes en dret pugen proposar expressions que no s'ajusten a conceptes jurídics, això es podria corregir posteriorment revisant i consultant amb els tècnics aquestes qüestions. Som conscients que suposa més feina i pot ser més molt més treballós, però donat que el Text Refós no s'aprovarà fins que s'aprove la Llei de mesures també hi ha temps perquè aquesta tasca es puga fer i tinguem un Text Refós ben acurat lingüísticament parlant en la nostra llengua vernaclea.

A la versió en valencià afegim els següents comentaris sobre les modificacions que s'han introduït:

-Artículo 7.

En la versión valenciana, en el punto 2 letra a) en lugar de «la rehabilitació i la reutilització» ha de ser la «seua rehabilitació i urbanització».

En la versió en castellà també diu «...rehabilitación y reutilización...», precisament cal reutilitzar (si cal culminar la urbanització, bé, això ja ho diu el 180). Per tant, entenem que la versió en valencià no cal cap canvi, com tampoc es proposa en la versió en castellà.

a) Debe priorizar y, en su caso, promover, la culminación de los desarrollos existentes y la ocupación sostenible del suelo, que prevea su rehabilitación y reutilización, y también el uso de las viviendas vacías, como opción preferente sobre el nuevo crecimiento, para evitar la segregación y la dispersión urbanas, con el fin de posibilitar el mantenimiento de la función primaria del territorio como base de la protección de los valores ambientales de los espacios urbanos, rurales y naturales y de la correcta integración y cohesión espaciales de los varios usos o actividades, todo con el fin de reducir la generación de desplazamientos.

-Artículo 16

En el punto 2 se mejora la redacción en la versión en valenciano, armonizándola con la versión en castellano, por lo que en lugar de «en funció del fet que» se pasa a decir simplemente «en funció que».

Em sembla més correcta la forma actual que la que es proposa, no s'ha d'harmonitzar literalment sinó el s'ha de fer servir les formes què reflecteixen més fidelment en la nostra llengua el contingut.

-Artículo 30.

En la versión valenciana se elimina la errata que existía, eliminando la «a» que había antes de «prestació».

Em sembla que el text “la posada en marxa i a prestació dels serveis resultants,” tenia una errada però no es corregeix llevant la “a”, sinó que era una “la”, sent el text correcte: “la posada en marxa i la prestació dels serveis resultants”.

-Artículo 39.

En la versión en valenciano, en lugar de «pla especial correspondent» se dice «corresponent pla especial», como sucede en la versión en castellano.

Ens sembla que també la primera es més correcta, no s'ha de traduir literalment.

-Artículo 42.

En la versión en valenciano, para armonizarla con la versión en castellano, en el punto 2 en lugar de «quant al seu interés» se dice «en raó al seu interés».

Ens sembla que també la primera és més correcta, no s'ha de traduir literalment.

-Artículo 44.

De otra parte, de conformidad con los criterios generales sobre el uso de las mayúsculas, y también el criterio que se sigue en la normativa de las Cors (por ejemplo en su Reglamento), en la versión en castellano en lugar de «Les Corts» se dice «las Corts».

Seria preferible Les Corts, aquest és un dels temes que s'hauria de consultar a les serveis d'assessorament lingüístic.

- Artículo 75 (antes 73).

En la versión en valenciano, en el primer párrafo en lugar «al desenvolupament d'una actuació de renovació o regeneració li cal un programa» se dice «el desenvolupament d'una actuació de renovació o regeneració urbana precisarà de un programa».

Sembla més correcta la primera versió, l'actual, no cal traduir literalment.

-Artículo 82 (antes 79).

Del mismo modo, en la versión en valenciano, en lugar de «expropiació demanada», se usa la expresión «expropiació pregada», que se considera más correcta y se corresponde mejor con la expresión en castellano.

Caldria saber AVL què considera més correcte.

Artículo 84 (antes 81).

En la versión en valenciano, en el punto 1 se corrige a expresión «a qual donarà lloc» por «donant lloc».

Al text de l'article posa "donarà lloc", trobe que també es volia dir "la qual donarà lloc", que em sembla més correcte que "donant lloc".

-Artículo 89 (antes 86).

En la versión en valenciano, para aligerar la redacción, en lugar de «simultàniament y i alternativament» se dice «simultània i alternativament».

En català quan hi ha dos adverbis acabats en -ment no es suprimeix cap. No sé l'AVL ha canviat aquest criteri.

-Artículo 115 (antes 111).

En la versión valenciana, en el segundo párrafo del punto 3 delante de «agent urbanitzador» y de «propietaris» falta «per».

Correcte davant "Agent urbanitzador". en el text de l'article posa "pels" davant propietaris, jo crec que millor per que pels com després a l'article 118 explicarem.

-Artículo 135 (antes 131).

La versión en valenciano el inciso final del precepto presenta errores. Como se extrae de la versión en castellano, lo que se quiere decir es que se aplica primero determinadas previsiones normativas y «en lo no previsto en ellas» se regirá por la legislación sobre contratos. Por eso es más claro que en lugar de «i en tot allò sense referència en aquestes» se diga «en allò no previst en elles pel que disposa».

Potser és més clar.

-Artículo 143 (antes 139).

En la versión en valenciano, en el punto 1, letra a), en lugar de «al fet que» se dice «a que».

És més correcte el fet que.

- Artículo 227 (antes 211).

En la versión en valenciano se elimina la coma detrás de «àrees».

Crec que la coma estava correctament posada. La frase correctament construda amb subjecte ver i complements seria : "El pla estructural ha de fer l'ordenació estructural d'aquestes àrees" al invertir l'ordre crec que és correcte mantenir la coma "L'ordenació estructural d'aquestes àrees, l'ha de fer el pla general estructural". Tampoc segur 100%.

TERCER. Propostes sobre modificacions que tenen abast sobre el fons d'alguns articles.

Al Projecte de Text Refós de la LOTUP hi ha tant modificacions gramaticals com d'harmonització i aclariment. Algunes modificacions entenem que poden tenir una repercussió major de mera harmonització o aclariment. Aquestes qüestions caldria reconsiderar-les. Les propostes afecten a les modificacions hagudes als següents articles, tenint en compte la memòria que acompanya al projecte de Text Refós:

-Artículo 5

En el punto 2 entre «proyectos» y «condicionantes» se coloca la preposición «de», corrigiendo así la errata existente.

Se habla exclusivamente de «órgano ambiental» y no de «órgano ambiental y territorial», conforme a la separación de competencias entre Consellerias y siguiendo el criterio usado en la Ley 1/2019, y tal y como se justifica con más detalle más adelante, al comentar los cambios introducidos en el artículo 44 del texto refundido.

Queda clar que la intenció del legislador originalment era que hi haguera un òrgan que ambiental i territorial, és a dir, que es fera càrrec tant dels temes ambientals com dels territorials, de les qüestions de política territorial. D'ahí que se l'anomena òrgan ambiental i territorial. Les qüestions de territori han de ser vistes dins d'aquest òrgan. Si bé és cert que a la Llei 1/2019, s'anomena a aquest òrgan com ambiental, no crec que hi haja una decisió en el sentit de què l'òrgan ambiental no veja també les qüestions de territori, perquè de fet no es modifica l'article 44 de la LOTUP, com es fa amb el TR. Les qüestions que siguen competència d'una o d'altra conselleria, no afecten a què l'òrgan ambiental no haja de tenir en compte les qüestions territorials: inundabilitat, paisatge, etc. L'altra situació ens portaria a què hauria d'haver-hi un òrgan territorial paral·lel a l'ambiental.

De la mateixa manera, quan més endavant es diu «informe de l'òrgan ambiental» en compte «informe de l'òrgan ambiental i territorial», no està clar que des de Política Territorial no s'ha d'informar. Amb el canvi, es dona a entendre que des de Política Territorial no cal emetre's cap informe.

Entenem que la denominació «d'òrgan ambiental i territorial» s'hauria de mantindre, encara que la competència de tasques del article 44 de la LOTUP quede distribuïda com es proposa al TR, això no hauria d'afectar a la denominació de l'òrgan i la solució podria passar per que en la Comissió d'avaluació ambiental i territorial, s'integraren també membres de la Conselleria de Política Territorial.

- Artículo 8.c.3º

Se incluye el artículo «las» delante de «zonas», para adecuar la redacción a las reglas ortográficas y gramaticales habituales.

Estem en desacord. Entenem que s'han de respectar "zones", que no estan prèviament declarades, i s'han de fixar quan es fa l'anàlisi, si posa "les zones" confon i dona a entendre que siguen unes concretes, prèviament declarades o determinades.

- Artículo 9.

Se mejora la redacción gramatical de la letra g) con el fin de ordenar adecuadamente las palabras que componían el enunciado normativo. El texto anterior era el siguiente:

«Los instrumentos de planeamiento general podrán incluir la propuesta a la administración competente de la reasignación de las concesiones y títulos de derechos de agua a los nuevos usos que surjan de la nueva clasificación».

El texto armonizado, con idéntico alcance normativo, respeta las reglas básicas de redacción y queda como sigue:

«Los instrumentos de planeamiento general podrán incluir la propuesta de reasignación de las concesiones de los derechos de agua dirigida a la administración competente, ello en relación con los nuevos usos que surjan de la diferente clasificación del suelo».

Esta redacción tiene un orden adecuado que facilita su comprensión.

Fins a la coma aclareix el text, després de la coma a primera llegida queda un poc extrany. En general, crec que sí millora.

Però creïem que podem aportar una proposta alternativa:

«Los instrumentos de planeamiento general podrán incluir la propuesta de proponer a la administración competente la reasignación de las concesiones de los derechos de agua dirigida a la administración competente, ello en relación con para los nuevos usos que surjan de la diferente clasificación del suelo».

- Artículo 12.

Se incorpora como punto 6 el texto de la Disposición adicional 12ª de la LOTUP. Tal y como se explica más adelante, al referirnos a las Disposiciones adicionales, cuando su contenido puede insertarse fácilmente en el texto articulado lo que en realidad procedía era introducir ese contenido directamente en el correspondiente artículo de la Ley. La previsión de la Disposición adicional 12ª de la LOTUP es un criterio de ordenación relacionado con la mejora de calidad de vida de las ciudades, por lo que se ha optado por incluirlo en este artículo.

Pensem què com disposició adicional està bé, sinó a l'article 7, però no se limita a les ciutats sinó que també poden existir "suelos calificados como residenciales, dotacionales educativos o sanitarios, y de uso terciario especial" fora de la ciutat, on vullguen fer una activitat poc saludable. La paraula calificados aquí està bé, perquè la llei parla de classes i de zones, i no es refereix a l'antiga qualificació, sinó usos implantats.

- Artículo 14.

El texto de la Disposición adicional primera de la LOTUP se incorpora como punto 5 de este artículo.

El texto de la Disposición adicional décima de la LOTUP se incorpora como punto 6 de este artículo.

Tal y como se explica más adelante, al referirnos a las Disposiciones adicionales, cuando su contenido puede insertarse fácilmente en el texto articulado lo que en realidad procedía era introducir ese contenido directamente en el correspondiente artículo de la Ley. En el caso de estas dos Disposiciones, tanto la previsión del uso de determinada cartografía como de una aplicación informática en la redacción y tramitación de los instrumentos de planeamiento son previsiones relacionadas con el contenido de este precepto.

Estan al llindar, no passaria res si es deixa com a D.A, al ser específic de cartografia. Tant posar-les a l'article com deixar-les com addicionals ho veig igual de bé.

- Artículo 17.

En la letra b), puesto que se trata de varios estudios, se habla de «unos estudios», en lugar de «un estudio».

Creiem que fa referència a un estudi de viabilitat, no a diversos estudis.

- Artículo 37.

El punto 2 del artículo 37 tiene una redacción redundante y confusa. En la actualidad en su versión en castellano dice lo siguiente:

«En las unidades de ejecución delimitadas en suelo urbano que ya esté urbanizado para su reforma, regeneración o renovación, donde existan con anterioridad o se prevea la implantación de los usos a que se refiere el apartado anterior, las superficies de suelo dotacional público que pudieran corresponder a la actuación urbanística podrá disminuirse en la misma superficie que los nuevos usos a implantar de ese carácter, con el límite del 50 % de las establecidas en el artículo 36 de esta ley. Del mismo modo, el porcentaje de participación pública en el aprovechamiento a que se refiere el artículo 80 de esta ley podrá reducirse hasta un 50 %, en función del resultado de la memoria de viabilidad económica».

Manteniendo el contenido de fondo, se propone una redacción más clara, esto en estos términos:

«Cuando en el suelo urbano ya urbanizado se delimiten unidades de ejecución para su reforma, regeneración o renovación, si ya existen los usos previstos en el apartado anterior o se prevé su implantación, la reserva de suelo dotacional público exigible podrá disminuirse en la misma superficie que los nuevos usos existentes o a implantar de ese carácter, con el límite del 50% de las reservas previstas en el artículo 36 de esta ley. Del mismo modo, el porcentaje de participación pública en el aprovechamiento a que se refiere el artículo 80 de esta ley podrá reducirse hasta un 50 %, en función del resultado de la memoria de viabilidad económica».

Como puede comprobarse, no se modifica el contenido de fondo, pero se mejora la redacción y se facilita su comprensión.

En principi em sembla més correcte. Però si es per millorar el text, aquesta redacció seria més aclaridora:

«Para la reforma, regeneración o renovación de unidades de ejecución delimitadas en suelo urbano efectivamente urbanizado, donde ya existan o se prevea la implantación de los usos a que se refiere el apartado anterior, la reserva de suelo dotacional público exigible a la actuación urbanística podrá disminuirse en la misma superficie que los nuevos usos a implantar de ese carácter, con el límite del 50 % de las establecidas en el artículo 36 de esta ley. Del mismo modo, el porcentaje de participación pública en el aprovechamiento a que se refiere el artículo 80 de esta ley podrá reducirse hasta un 50 %, en función del resultado de la memoria de viabilidad económica».

- Artículo 44.

Se actualiza la redacción del precepto teniendo en cuenta la actual separación de competencias entre la conselleria competente en medio ambiente, por un lado, y la conselleria competente en urbanismo y ordenación territorial, por otro. Por ello, se desdobra el anterior punto 2, que se subdivide en los puntos 2 y 3, con el siguiente texto:

«2. Corresponde a la conselleria competente en medio ambiente intervenir como órgano ambiental en la elaboración y tramitación de los planes.

3. Corresponde a la conselleria competente en urbanismo y ordenación del territorio y paisaje:

- a) Intervenir como órgano territorial en la elaboración y tramitación de los planes.
- b) Formular y tramitar los planes de acción territorial que atiendan a sus competencias.
- c) Aprobar definitivamente los planes que fijen o modifiquen la ordenación estructural, sean municipales o mancomunados.
- d) Informar los instrumentos de paisaje cuando la aprobación del plan sea estatal o autonómica y aprobar los programas de paisaje promovidos por la Generalitat.
- e) En su caso, tramitar y aprobar los instrumentos urbanísticos de los proyectos de inversión estratégica sostenible.
- f) Subrogarse en las competencias urbanísticas municipales, excepcionalmente y previo apercibimiento, cuando el ayuntamiento falte gravemente a sus responsabilidades».

Se adapta el texto de la ley a la situación actual, en la que las competencias en materia ambiental y de territorio ya no están en la misma Dirección general, como sucedía en el momento inicial de la aprobación de la LOTUP.

En los artículos de la LOTUP redactados por la Ley 1/2019 al órgano ambiental se le denomina simplemente «órgano ambiental» y no «órgano ambiental y territorial». La primera denominación, además, es la que se ajusta al lenguaje usado por la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental, que se refiere siempre a «órgano ambiental». En el texto refundido se sigue el criterio empleado en la Ley 1/2019, por lo que, en todo su texto, se habla ya de «órgano ambiental» y no de «órgano ambiental y territorial». Esta alteración, que no hace sino seguir el criterio de la Ley 1/2019, encaja dentro de la tarea refundidora y clarifica la separación entre esas dos funciones.

A l'apartat 6 de la LOTUP es diu "propuesta o previo informe del municipio y del órgano ambiental y territorial", ara es deixarà a l'apartat 7 només "órgano ambiental". Si no s'haguera de pronunciar la Conselleria de Política Territorial estaria bé, si s'ha de pronunciar NO.

Sent el text complet de dit apartat: Por acuerdo del Consell, a propuesta o previo informe del municipio y del órgano ambiental y territorial, cabe suspender la vigencia de los planes de ámbito municipal y dictar normas transitorias de urgencia que los sustituyan en situaciones excepcionales Com hem dit abans, serà molt estrany que l'òrgan territorial no tinga res a dir, ens remetem al que hem dit abans en el comentari a l'article 5.

- Denominación título III libro I.

Se actualiza la denominación, eliminando la referencia a los programas. Esto se hace también en el resto de preceptos, tal y como se explicará a continuación.

El texto de la LOTUP se refiere habitualmente a «los planes y programas» en los

distintos artículos que regulan la evaluación ambiental estratégica de los instrumentos de planeamiento urbanístico.

El objeto de la LOTUP, tal y como expresamente se indica en su artículo 1, es la regulación de la ordenación del territorio y de la actividad urbanística. Al regular la tramitación de los distintos instrumentos de planeamiento urbanístico integra esta en el procedimiento la evaluación ambiental estratégica previsto en la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental.

La alusión en varios preceptos de la LOTUP a la evaluación ambiental de «los planes y programas» suscitó de inmediato la duda sobre si los programas de actuación previstos en ella estaban o no sujetos a evaluación ambiental. Sucede que en la legislación urbanística valenciana se denominan como «programas» determinados instrumentos de gestión urbanística que, desde luego, no son «planes o programas» a los efectos de la Ley 21/2013, de evaluación ambiental.

La modificación de la LOTUP efectuada por la Ley 1/2019, de 5 de febrero aclaró que estos programas de actuación integrada o aislada no estaban sujetos a evaluación ambiental. Sin embargo, no se eliminaron el resto de referencias que en el texto se hacían a los programas.

Puesto que la LOTUP regula solo la evaluación ambiental de los instrumentos de planeamiento urbanístico y territoriales en ella regulados, y puesto que los programas de actuación previstos en la norma no están sujetos a evaluación ambiental, procede armonizar su texto de modo que se elimine las referencias que se hacen en este contexto a los «programas», evitando así confusiones.

Cal valorar la supressió dels programes: Ja que pot donar lloc a confusió. En primer lloc, certamen els programes que desenvolupen plans que tenen una AAE aprovada no estan sotmesos AAE. Però, ¿què passa amb els programes que desenvolupen planejament que no ha sigut sotmés a AAE? i ¿què passa amb els programes que o plans que tenen AAE caducada? A més a més. A més a més els articles 117, 118 i 124, fan referencia al la tramitació segons el capítol II o III, del Títol III del Llibre I, o art. 53 i 57. Per això, la supressió de programa pot induir a més confusió que aclariment.

- Artículo 52 (antes 50).

Se habla exclusivamente de «órgano ambiental» y no de «órgano ambiental y territorial», conforme a la separación de competencias entre Consellerías y siguiendo el criterio usado en la Ley 1/2019.

On queda la intervenció de l'òrgan territorial? Perquè l'avaluació és ambiental i territorial.

- Artículo 65 (antes 63).

La redacción original del punto 2 de este artículo ha sido modificada dos veces desde la entrada en vigor de la LOTUP, tanto por la Ley 1/2019 como por la ley 9/2019. La Ley 1/2019 dio la vuelta a la regla inicialmente establecida en el precepto. En el texto de la LOTUP de 2014 se decía que «los planes parciales, los planes especiales y los planes de reforma interior podrán modificar determinaciones del plan general estructural y del plan de ordenación pormenorizada, para ajustarlas al análisis más detallado del territorio propio de su escala, sujetándose a las siguientes condiciones:». Con la Ley

1/2019 se cambia «podrán modificar» por «no podrán modificar»; además, el segundo enunciado del párrafo primero pasa a decir que «de forma excepcional y debidamente justificada, se podrán establecer modificaciones puntuales que tengan por objeto ajustar estas determinaciones al análisis más detallado del territorio propio de su escala, sujetándose a las siguientes condiciones:». La Ley 1/2019 también dio nueva redacción a las letras a) y b) del artículo 63.2 de la LOTUP, pero sin modificar en absoluto el texto original. La Ley 9/2019 vuelve a dar nueva redacción a todo el párrafo inicial del punto 2 y a la letra a). Sin embargo, en el párrafo inicial no se introduce cambio alguno respecto de la redacción dada por la Ley 1/2019. En cuanto a la letra a), lo único que se hace con la modificación es sustituir la expresión «de acuerdo al precedente capítulo II» por «de acuerdo al precedente capítulo II de este título».

Estos cambios en la redacción del punto 2 del artículo dan lugar a cierta confusión que puede ser resuelta en el ejercicio de la función de armonización, aclaración y regularización de la tarea refundidora.

Pese a haber sido redactado por la Ley 1/2019 y luego por la Ley 9/2019, el texto de las letras a) y b) es idéntico al de la LOTUP de 2014, lo que da lugar a incongruencias.

Con la redacción ahora vigente del primer párrafo del punto 2 del artículo 63 ya no existe ninguna referencia a cambios en la ordenación pormenorizada. El Plan General estructural no contiene ordenación pormenorizada. Por lo tanto, no tenía sentido la anterior previsión de que estos planes modificaran la ordenación pormenorizada del Plan General. Seguramente aquella redacción se explicaba en que, en alguna fase en la tramitación de la LOTUP, el Plan General sí podía establecer en ciertos ámbitos la ordenación pormenorizada.

Puesto que el supuesto del párrafo inicial del punto 2 se refiere solo a situaciones en las que los planes que cita modifican la ordenación estructural del Plan General, no tiene sentido el inciso inicial de la letra a) relativo a «si la modificación incide sobre la ordenación estructural», porque incidirá siempre.

En estos casos en los que la modificación introducida en esos planes modifica la ordenación estructural la aprobación definitiva será autonómica, pero el trámite ambiental, según lo que señale el órgano ambiental, será el del procedimiento ordinario o el simplificado. Este es el sentido que tienen las letras a) y b).

Por ello, se redactan los apartados a y b del siguiente modo, para que no exista duda sobre su contenido y para ser coherente con los cambios del párrafo inicial del punto 2:

«a) Si el órgano ambiental entiende que la modificación tiene efectos significativos sobre el medio ambiente y el territorio y emite el documento de alcance, se seguirá el procedimiento ordinario previsto en el capítulo II de este título.

b) Si el órgano ambiental entiende que la modificación no tiene efectos significativos sobre el medio ambiente y el territorio y emite el informe ambiental y territorial estratégico, se seguirá el procedimiento simplificado previsto en el capítulo III de este título.»

Las condiciones vinculantes de las resoluciones del órgano ambiental son siempre de obligado cumplimiento, tanto en un caso como en otro. Por ello, es innecesario el recordatorio de que deben cumplirse esas condiciones que figuraba en la letra b).

Existe, además, otra dificultad en el punto 2 de este artículo, ello en relación con los planes especiales.

El plan especial se configura en el artículo 14 de la LOTUP como un plan que puede ser

autónomo y originario respecto del plan general estructural. De ordinario no es un plan de desarrollo del plan general estructural, aunque también pueda serlo. Por ello se le dedica un punto diferente en el artículo. En el mismo sentido, el artículo 43 de la LOTUP destaca la función propia del plan especial que puede, por su rango, no solo complementar, sino también modificar al planeamiento general. En otros artículos de la LOTUP, como el 38.1.b, el 43, el 100, el 199.5, el 202, el 211, el 211 bis y el 212, vuelve a hablarse de planes especiales que van a modificar la ordenación estructural, ello con mayor intensidad de la que resulta del artículo 63.2 de la LOTUP. En otras normativas sectoriales, como la de patrimonio cultural, puertos o aeropuertos, expresamente se prevé la existencia de planes especiales que en todo caso, y sin tales límites, van a establecer y modificar la ordenación estructural, al margen de lo que pueda haber previsto el planeamiento general.

Por lo tanto, y en relación con la referencia al plan especial que se contiene en este punto del artículo que nos ocupa, se hace necesaria una interpretación sistemática que no vacíe el contenido de esos otros preceptos de la propia LOTUP, y que armonice con esas otras leyes sectoriales a las que nos hemos referido.

La función refundidora permite colmar y resolver esta dificultad aclarando que, en relación con los planes especiales, la regla de este punto 2 se aplica solo a los planes especiales que desarrollen al plan general, pero no al resto de planes especiales. Así, se añade detrás de «planes especiales» el inciso «previstos en el planeamiento general». Es a esta modalidad de plan especial, de la que es un ejemplo el artículo 38.1.b de la LOTUP, a la que se le ha de aplicar esta limitación.

No creiem que siga aquesta la solució més correcta, perquè què vol dir “previstos en el planeamiento”? S’haurà d’explicar millor. A més a més, per la seua naturalesa el PE hauria de quedar relegat només a les situacions previstes en la Llei, ja siga a la pròpia LOTUP, o les lleis sectorials. Fora d’aquestes situacions el que procedeix és una modificació puntual del planejament.

Abans de res cal veure detallament de què parlem perquè ací es citen els articles i en el maremagnum no sembla comprensible:

Per tant cal veure els articles de forma sistemàtica. Primer seria veure que es pot fer en un PE segons l’article 43 LOTUP:

- a) formularse con la finalidad de establecer la ordenación territorial y urbanística de actuaciones incluidas en otros instrumentos de ordenación
- b) la ordenación de proyectos de obras, servicios o actividades que sean de interés general
- c) actuaciones de rehabilitación, regeneración o renovación sobre el medio urbano a que se refiere esta ley y la legislación del Estado en esta materia.
- d) en los supuestos regulados en la legislación sectorial que resulte de aplicación.

Com a regla general eixos serien els plans especial, en principi, perquè ara vorem que no estan tots. La resta d’articles que mencionen el Pla especial farien referència al següent:

Article 38.1.b):

A l’article 38 es diu què pot fer un pla d’ordenació detallada, i el punt b) estableix:

Ordenar el suelo urbano, incluyendo los núcleos urbanizados, los asentamientos rurales ya consolidados y sus aledaños, salvo en las áreas de reforma interior previstas. También ordenará los ámbitos de suelos semiconsolidados de vivienda unifamiliar en medio rural carentes de urbanización, pudiendo prever la remisión de tal ordenación al correspondiente plan especial

Es a dir, el pla d'ordenació detallada pot remetre l'ordenació detallada dels àmbits de sols semiconsolidats a un pla especial.

En aquest cas, es evident que no afecta a la ordenació estructural i, a més a més, ens troben davant d'un dels supòsits de l'article 43.1. el a) que posat jo abans.

L'article 100:

Aquest fa referència a l'adquisició de terreny i immobles per al patrimoni públic del sòl i estableix que mitjançant un PE es podran delimitar àrees d'adquisició mitjançant expropiació.

Para facilitar la adquisición de patrimonio público de suelo, se pueden delimitar, en el plan general estructural o en un plan especial con esa finalidad, áreas para la adquisición mediante expropiación de terrenos e inmuebles

Cal fer notar que es diu que les delimitacions es faran per pla general estructural o pla especial. En aquest cas el PE substitueix al pla general estructural, perquè afecta a la política pública de sol i vivendes, art. 21.1.k). Aquest PE necessàriament ha de poder modificar o establir ordenació estructural i no té equivalent a cap dels supòsits del l'article 44

Article 195.5:

Són actuacions d'execució d'obres públiques, construccions o instal·lacions en SNU promogudes per administracions públiques territorial, directament o per organismes dependents o per concessionaris o agents. En aquest cas l'apartat 5 diu que serà necessari PE:

Cuando, para poder ejercer sus respectivas competencias sectoriales, dichas administraciones necesitan establecer nuevas determinaciones en la ordenación urbanística vigente, deberán promover planes especiales o catálogos de bienes y espacios protegidos en los términos previstos en esta ley

Donat que és en SNU sí o sí haurà de modificar l'ordenació estructural i s'inclouria dins del supòsit del article 43 que més amunt he posat com b).

Art. 211, 211 bis, 212:

Aquests articles són els de la minimització, com això es SNU sí o sí, les determinacions que contiga el PE han de ser estructurals i aquest supòsit tampoc està contemplat a l'article 43.

Vist així queda l'article 38.1b), que entraria dins dels de l'article 43.1, en concret en el seu primer supòsit que jo posat com a), però l'article 43.1 també en pot incloure d'altres,

no només de l'art. 38.1b). Jo pense que es podria aprofitar i clarificar tot açò. Per a començar completar l'article 43.1, amb una redacció tal com esta:

1. Los planes especiales complementan a los demás planes y, en su caso, los modifican. Pueden formularse con la finalidad de:

- a) establecer la ordenación territorial y urbanística de actuaciones incluidas en otros instrumentos de ordenación,
- b) establecer la ordenación de proyectos de obras, servicios o actividades que sean de interés general,
- c) establecer actuaciones de rehabilitación, regeneración o renovación sobre el medio urbano a que se refiere esta ley y la legislación del Estado en esta materia,
- d) delimitación de áreas para la adquisición por expropiación de terrenos o edificios con destino a al patrimonio público del suelo.
- e) delimitar el área de minimización de impactos territoriales y establecer la red de servicios urbanísticos y, en su caso, las dotaciones públicas que fueran necesarias, las edificaciones existentes, así como las diferentes fases de ejecución de las obras de urbanización.
- f) en los supuestos regulados en la legislación sectorial que resulte de aplicación.

Asimismo, los planes especiales serán el instrumento para el análisis detallado del territorio y la ordenación urbanística cuando se trate de planes dirigidos a la minimización del impacto ambiental.

Una vegada fet això podríem abordar clarament quan un pla especial pot o no incidir en l'ordenació estructural, i després esmentar quins no poden incidir en ordenació estructural.

-Artículo 85 (antes 83).

Se mejora la redacción del apartado d), para su mejor comprensión. Ahora se dice:

«Las mismas reglas son aplicables cuando la aportación de una persona propietaria consista en aprovechamiento urbanístico no transferido en vez de ser un terreno».

La redacción mejorada es esta:

«Las mismas reglas son aplicables cuando la aportación de una persona propietaria, en vez de ser un terreno, consista en un aprovechamiento urbanístico no transferido».

No s'aprecia millora substantiva.

- Artículo 118 (antes 114).

En el punto 1 delante de «propietarios» se coloca el artículo «los». Lo mismo se hace en el punto 2.

Pensem que no cal que s'haja de posar «los» atés que la gestió per propietaris no inclou necessàriament a tots com dóna a entendre si posem «gestión urbanística por los propietarios». El més correcte és deixar-ho com fins ara, perquè « gestión urbanística por propietarios» dóna a entendre que poden ser tots o alguns, què és le que la llei diu. S'haurà de suprimir a tots els llocs i en les dues versions l'article.

- Artículo 144 (antes 140).

Según los criterios de estilo, respecto de la expresión «el mismo» o «los mismos», se ha de evitar su uso en lugar de un pronombre personal o un determinante posesivo. Por eso se sustituye por la expresión «en él» o equivalente o por el posesivo, con lo que se mejora la redacción. De este modo, en el punto 1 en lugar de «adherirse al mismo» se dice «adherirse a él», y en el punto 3 en lugar de «establecidas en el mismo» se dice «establecidas en él».

No sempre cal canviar aquestes coses, adherir-se al mateix sembla més correcte que adherir-se a ell.

- Artículo 153 (antes Disposición adicional quinta).

Se incluye la Disposición adicional quinta como artículo en el texto refundido. Tal y como se explica más adelante, al referirnos a las Disposiciones adicionales, cuando su contenido puede insertarse fácilmente en el texto articulado lo que en realidad procedía era introducir ese contenido directamente en el correspondiente artículo de la Ley. La regulación de la Disposición adicional quinta guarda relación con el tema a que se dedica el artículo 152, por lo que se opta por incorporarlo al articulado a continuación.

És un article que parla d'informes, si fóra precis què dita DA acabe a l'articulat no seria a aquesta secció II més bé a la secció anterior. La secció segona tracta de relacions entre urbanitzador i propietaris, i els informes aquests no són relacions entre urbanitzador i propietaris són tercers, tampoc té sentit després de les càrregues d'urbanització donat que no té a veure amb aspectes econòmics, els informes no tenen res a veure amb aquesta fase del procediment. No crec que el lloc seria siga aquest capítol però dins d'aquest capítol hauria d'estar a la secció I, però trobe difícil encaix tal vegada entre els 132 y 133 de la LOTUP, o l'últim article de la secció.

En realitat regula un pas en el procediment, allò ideal seria que anara en els articles de procediment, i posar-lo al moment just en que s'hagen de demanar els informes sobre serveis a les empreses.

Com suggerixen, com article 153, no el deixaria, i en cas de tenir difícil encaix millor deixar-ho com a disposició addicional.

- El anterior artículo 164 de la LOTUP se divide en tres, recuperando la sistemática original anterior a la Ley 1/2019.

Son por lo tanto los nuevos 164, 165 y 166. Se recuperan los títulos originales, lo que supone una mejora sistemática.

Ací sorgeix un dubte, no és que siga molt important i fins i tot sistemàticament pot ser millor. Però, tenim una redacció donada per la Llei originalment, després el legislador decideix donar-li una altra, sense modificar res més, i sense canviar res més. El poder executiu aprofita un Text Refós per dir-li: No m'agrada el que has fet? Queda un poc estrany. Sé que després hi ha altres divisions d'articles, però tenen com a fonament el canvis posteriors que ha hagut a la Llei. I en aquest cas, l'únic canvi és que el legislador va decidir canviar de tres a un. No sé. Tampoc té molta importància més enllà de ser una qüestió purament conceptual.

-Artículo 209 (antes 197).

Es necesario armonizar el segundo párrafo del apartado 1, letra a), introducido por la Ley 1/2019, con la regla establecida con carácter general en el artículo 248 (antes 232) que ya indica claramente el carácter inexcusable del ejercicio de la potestad de disciplina urbanística. Hay que aclarar también que con esto no se está impidiendo que las construcciones agrícolas y ganaderas legalmente implantadas puedan disponer, si así se requiere, de cocinas o baños, si ello resulta necesario para la instalación agropecuaria. De este modo, la redacción aclaratoria y armonizada que se propone es esta:

«Estas edificaciones en ningún caso podrán albergar cocinas, baños, dormitorios y otros servicios similares destinados a usos residenciales o terciarios. Las administraciones públicas deberán velar por el ejercicio de sus potestades de disciplina urbanística respecto de las edificaciones con fines agropecuarios que sin autorización seas destinadas a usos residenciales o terciarios».

En esta redacción la equívoca expresión «usos residenciales o lúdicos» se sustituye por la mucho más precisa de «usos residenciales o terciarios».

Actualment la Llei diu: usos residenciales o lúdicos. El que fa és canviar lúdicos per terciarios, canvia totalment el sentit i considerem que pot eixir-se'n de les tasques del Text refós. Lúdic és una barbacoa o una piscina, terciari és una activitat econòmica. Canvia substancialment el sentit.

En el punto 5º de la misma letra se mejora la redacción evitando el uso del término «dichas viviendas rurales» que es reiterativo y recarga el texto del enunciado. Por eso se sustituye esa expresión simplemente por «se las podrá eximir».

Dubtem que siga necessari llevar-ho.

- Artículo 213 (antes 201).

El 201.3 de la LOTUP passa al 216 del TR en compte de mantenir-se en aquest article, per mi canvia totalment el sentit. No és un canvi assumible en un TR. Passa d'activitat sotmeses a llicència municipal sense DIC, a les exempcions del artículo 202.4.

- Artículos 214, 215, 216, 217 y 222 (antes 202).

El resto del antiguo artículo 202 se ordena ahora en la regla general de sujeción a declaración de interés comunitario de determinadas actividades que se establece en el nuevo artículo 213 y en las excepciones que ahora se sistematizan en tres artículos distintos.

Las excepciones a la regla general sobre la exigencia de la declaración de interés comunitario se clasifican en tres categorías:

-Excepciones a la necesidad de DIC por existir un planeamiento territorial. Artículo 214215 Recull el 202.2 LOTUP en l'apartat 1. El punt 1 del 202.4.a) Lotup en l'apartat 2. El 202.6, que és l'apartat 3.

-Excepciones en determinados tipos de municipios. Artículo 215216. Correspon al 202.3 LOTUP i el 202.6 LOTUP és el segon apartat.

-Excepciones para determinadas actividades. Artículo 216217.

La ja esmentantada del 201.3 de la LOTUP, pot canviar el sentit. I l'apartat segon correspon al 202.4 excepte el punt 1 de la lletra a) que ha passat al 214. Recull també el 202.5 i el 202.6 de la LOTUP.

A tots els articles 215-217 es repeteix: Las actuaciones que, de acuerdo con este artículo, quedan eximidas de declaración de interés comunitario tendrán que solicitar, con carácter previo al otorgamiento de la licencia municipal, un informe de la conselleria competente en materia de urbanismo y ordenación del territorio y de las administraciones cuyas competencias puedan resultar afectadas por la implantación de estas actuaciones.

Seria millor fer un 218 que digera: Las actuaciones que, de acuerdo con los artículos 215, 216 y 217, quedan eximidas de declaración de interés comunitario tendrán que solicitar, con carácter previo al otorgamiento de la licencia municipal, un informe de la conselleria competente en materia de urbanismo y ordenación del territorio y de las administraciones cuyas competencias puedan resultar afectadas por la implantación de estas actuaciones.

- Artículo 227 (antes 211).

El 211.1 té la següent redacció:

1. La ordenación estructural de estas áreas se realizará por el plan general estructural, o su modificación, o por plan especial. La ordenación pormenorizada de estas áreas se realizará por medio de un plan especial.

La ordenación estructural incluirá la delimitación del ámbito de la actuación integrada, sin perjuicio de que el perímetro exacto de la actuación pueda concretarse en la ordenación pormenorizada. La ordenación pormenorizada incluirá el perímetro exacto de la actuación, la red de servicios urbanísticos y, en su caso, las dotaciones públicas que fueran necesarias, las edificaciones existentes, así como las diferentes fases de ejecución de las obras de urbanización. Corresponde a la conselleria competente en materia de ordenación del territorio y urbanismo la aprobación definitiva del plan especial, conforme al libro I de esta ley y, al ayuntamiento, la selección del programa de actuación integrada y la designación del urbanizador, según este libro II.

Veiem que distingeix entre ordenació estructural i detallada, en SNU, però si bé aquesta redacció guardava relació amb el contigut anterior d'aquest article, ara ja no es així. La redacció anterior era:

e) En el suelo no urbanizable, establece las condiciones tipológicas de los edificios y construcciones permitidas y las características de los vallados. Asimismo, determina las normas técnicas concretas para la reposición de arbolado, ampliación de caminos, limpieza de los predios, depuración de residuos y vertidos, así como otras normas de análoga finalidad. También determina la delimitación del trazado de las vías pecuarias en su transcurso por suelo urbano o urbanizable, de acuerdo con la normativa sectorial aplicable.

En la Llei d'acompanyament de pressupostos per al 2020, l'article 35.1.e) ha sigut modificat, i ja no hi ha determinacions d'ordenació detallada en SNU, tot és ordenació

estructural. Aleshores, caldria valorar si l'article 211.1 ha de ser refet i harmonitzat.

- Artículo 250 (antes 233).

En los preceptos relativos al ejercicio de las potestades de disciplina urbanística, se sustituye la expresión «conselleria competente en urbanismo» por «la Agencia Valenciana de Protección del Territorio».

Caldria fer esment per si l'AVPT no es crea i el TR ja està aprovat a la conselleria. Igual als articles següents on es fa menció.

-Disposición transitoria quinta (antes DT 8 de la Ley 1/2019).

Se corresponde con la Disposición transitoria octava de la Ley 1/2019.

Se sustituye la identificación del plazo de dos años desde la entrada en vigor de la Ley 1/2019 a la fecha concreta equivalente, que es el 8 de febrero de 2021.

Además, se añade un nuevo párrafo con esta redacción:

«Las memorias ambientales que pudieran emitirse al amparo de aquella ley con posterioridad al 8 de febrero de 2019 perderán su vigencia y cesarán en la producción de los efectos que le son propios si, una vez notificadas al promotor, no se hubiera procedido a la aprobación del plan en el plazo máximo de dos años».

Esta regla complementaria se hace necesario para colmar una laguna que de otro modo existiría. Se hace necesaria esta regla para dar respuesta a la situación que se puede dar en el caso de que la memoria ambiental se emita después de la entrada en vigor de la Ley 1/2019 (esto es, después del 8 de febrero de 2019).

De este modo, la redacción resultante es la siguiente:

«Las memorias ambientales emitidas al amparo de la Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente, antes del 8 de febrero de 2019 perderán su vigencia y cesarán en la producción de los efectos que le son propios si, una vez notificadas al promotor, no se hubiera procedido a la aprobación del plan antes del 8 de febrero de 2021».

Por otra parte, en el texto se habla ahora solo de «aprobación» y no también de «adopción» del plan, expresión esta última reiterativa e imprecisa en su significado.

Sense entrar al fons de la qüestió, considerem que la introdcució d'una regla en un text refós pot excedir la seua definició.