

## **Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori**

*RESOLUCIÓ de 10 d'octubre de 2016, de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, per la qual es resol la denegació de la proposta del Pla de l'Actuació Territorial Estratègica Port Mediterrani.*  
[2016/8673]

### *Antecedents de fet*

1. Amb data 4 de juliol de 2012, Ian Sandford, en nom i representació de la mercantil Eurofund Investment, SL, Puerto Ademuz, sol·licita la declaració com a actuació territorial estratègica del projecte denominat Port Mediterrani.

2. El Consell de la Generalitat, mitjançant un acord adoptat en la sessió celebrada el 25 de gener de 2013 (DOCV 6960, 07.02.2013), va declarar com actuació territorial estratègica (ATE) el projecte denominat Port Mediterrani als municipis de Paterna i Godella, en els termes que s'indicava en l'informe de compatibilitat annex a l'acord esmentat.

3. La versió preliminar del pla d'ordenació va ser sotmesa a consultes i participació pública, per dues vegades, mitjançant la Resolució de 29 de maig de 2014, de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient (DOCV 7303, 25.06.2014) i mitjançant una Resolució de la Conselleria d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient (DOCV 7556, 26.06.2015).

4. Amb data 8 de març de 2016, la Subdirecció General d'Ordenació del Territori i Paisatge sol·licita a l'òrgan ambiental l'emissió d'una memòria ambiental per a la qual cosa remet una còpia de l'expedient administratiu.

5. L'òrgan ambiental, amb data 29 de setembre de 2016, d'acord amb la documentació i els informes que es troben en l'expedient, acorda emetre memòria ambiental desfavorable a l'actuació territorial estratègica Port Mediterrani a Paterna.

Tenint en compte els antecedents de fet assenyalats en els apartats anteriors i vista la proposta de la Direcció General d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge, s'apliquen els següents

### *Fonaments jurídics*

1. De conformitat amb el que estableix la disposició transitòria primera, 1, de la Llei 5/2014, de 25 de juliol, d'Ordenació del Territori, Urbanisme i Paisatge (d'ara en avant LOTUP), al present procediment és d'aplicació la Llei 1/2012, de 10 de maig, de Mesures Urgents d'Impuls a la Implantació d'Actuacions Territorials Estratègiques.

2. De conformitat amb el que estableix l'article 2.3 de la Llei 1/2012, de 10 de maig, de Mesures Urgents d'Impuls a la Implantació d'Actuacions Territorials Estratègiques, «l'aprovació del Pla i la resta d'instruments urbanístics correspon a la conselleria competent en matèria de territori». Igualment, de conformitat amb el que estableix l'article 3.3 del Decret 8/2016, de 5 de febrer, pel qual s'aprova el Reglament dels òrgans territorials i urbanístics de la Generalitat, a la consellera competent en matèria d'ordenació del territori i urbanisme correspon «la resolució aprovatòria del pla o projecte en què s'instrumenta una actuació territorial estratègica».

3. L'instrument d'ordenació corresponent a l'ATE Port Mediterrani, com s'ha indicat en els antecedents de fet, va ser sotmesa per dues vegades a un ampli procés de participació pública, en compliment de la normativa reguladora de l'avaluació ambiental estratègica de plans i programes. Fruit del dit procediment, la comissió d'avaluació ambiental, en la sessió celebrada el dia 29 de setembre de 2016, va acordar «emetre memòria ambiental desfavorable a l'actuació territorial estratègica Port Mediterrani a Paterna», per les raons i amb els motius que en l'esmentat acord es determinen i la cita dels quals ometem a fi de ser breus.

A la vista de l'esmentat acord, i tenint en compte els condicionants mediambientals que s'hi inclouen, així com la naturalesa jurídica de la memòria ambiental, a l'òrgan administratiu encarregat de l'aprovació d'un document de planejament no li queda una altra solució jurídica-

## **Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio**

*RESOLUCIÓN de 10 de octubre de 2016, de la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio, por la que se resuelve la denegación de la propuesta del Plan de la Actuación Territorial Estratègica Puerto Mediterráneo.* [2016/8673]

### *Antecedentes de hecho*

1. Con fecha 4 de julio de 2012, Ian Sandford, en nombre y representación de la mercantil Eurofund Investment, SL, Puerto Ademuz, solicita la declaración como actuación territorial estratègica del proyecto denominado Puerto Mediterráneo.

2. El Consell de la Generalitat, mediante acuerdo adoptado en sesión celebrada el 25 de enero de 2013 (DOCV 6960, 07.02.2013), declaró como actuación territorial estratègica (ATE) el proyecto denominado Puerto Mediterráneo en los municipios de Paterna y Godella, en los términos que se indicaba en el informe de compatibilidad anexo al citado acuerdo.

3. La versión preliminar del plan de ordenación fue sometido a consultas y participación pública, por dos veces, mediante Resolución de 29 de mayo de 2014, de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente (DOCV 7303, 25.06.2014) y mediante resolución de la Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente (DOCV 7556 / 26.06.2015).

4. Con fecha 8 de marzo de 2016, la Subdirección General de Ordenación del Territorio y Paisaje solicita al órgano ambiental la emisión de memoria ambiental para lo que remite copia del expediente administrativo.

5. El órgano ambiental, con fecha 29 de septiembre de 2016, en base a la documentación y los informes obrantes en el expediente, acuerda emitir memoria ambiental desfavorable a la actuación territorial estratègica Puerto Mediterráneo en Paterna.

Teniendo en cuenta los antecedentes de hecho señalados en los apartados anteriores y vista la propuesta de la Dirección General de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje, son de aplicación los siguientes

### *Fundamentos jurídicos*

1. De conformidad con lo establecido en la disposición transitòria primera, 1, de la Ley 5/2014, de 25 de julio, de Ordenación del Territorio, Urbanismo y Paisaje (en adelante LOTUP), al presente procedimiento le es de aplicación la Ley 1/2012, de 10 de mayo, de Medidas Urgentes de Impulso a la implantación de Actuaciones Territoriales Estratègicas.

2. De conformidad con lo establecido en el artículo 2.3 de la Ley 1/2012, de 10 de mayo, de Medidas Urgentes de Impulso a la Implantación de Actuaciones Territoriales Estratègicas, «la aprobación del plan y demás instrumentos urbanísticos corresponde a la conselleria competente en materia de territorio». Igualmente, de conformidad con lo establecido en el artículo 3.3 del Decreto 8/2016, de 5 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de los órganos territoriales y urbanísticos de la Generalitat, a la consellera competente en materia de ordenación del territorio y urbanismo le corresponde «la resolución aprobatoria del plan o proyecto en el que se instrumenta una actuación territorial estratègica».

3. El instrumento de ordenación correspondiente a la ATE Puerto Mediterráneo, como se ha indicado en los antecedentes de hecho, fue sometido por dos veces a un amplio proceso de participación pública, en cumplimiento de la normativa reguladora de la evaluación ambiental estratègica de planes y programas. Fruto de dicho procedimiento, la comisión de evaluación ambiental, en sesión celebrada el día 29 de septiembre de 2016, acordó «emitir memoria ambiental desfavorable a la actuación territorial estratègica Puerto Mediterráneo en Paterna», por las razones y con los motivos que en el citado acuerdo se determinan, y cuya cita omitimos en aras de la brevedad.

A la vista del citado acuerdo, y teniendo en cuenta los condicionantes medioambientales incluidos en el mismo, así como la naturaleza jurídica de la memoria ambiental, al órgano administrativo encargado de la aprobación de un documento de planeamiento no le queda otra



ment acceptable que assumir les determinacions de l'esmentada memòria ambiental, i denegar, en coherència amb els seus plantejaments, l'ordenació territorial proposada.

Això és així d'acord amb la més recent jurisprudència que dota de valor preponderant la variable mediambiental sobre la urbanística. Així, per exemple, la sentència del Tribunal Suprem de 8 de juny de 2012 (recurs de cassació 126/2010), quan afirma en el seu fonament jurídic tercer que «L'urbanisme es troba en evident i creixent relació amb el medi ambient. El denominat urbanisme sostenible resumeix aqueixa connexió entre ambdós títols. En aquest sentit, la contundent irrupció i el progressiu desenvolupament de la preocupació mediambiental, en general, i la seua projecció sobre l'urbanisme, en particular, ha experimentat una significativa evolució en els últims anys. Aquesta relació ha passat de ser en el seu origen quasi imperceptible a tindre un vincle cada vegada més intens [...] En aquesta relació urbanisme *versus* medi ambient es detecta, d'acord amb les esmentades lleis i d'altres mediambientals de nova generació, una certa prevalença del segon títol, perquè ja les normes urbanístiques no poden menysprear ni mantindre's al marge de la variable ambiental».

La memòria ambiental, tal com ha sigut dissenyada per les dues lleis reguladores de l'avaluació ambiental estratègica que s'han dictat fins a la data, té clarament una naturalesa jurídica d'acte de tràmit, no definitiu, equivalent a la dels denominats informes preceptius i determinants, de manera que l'òrgan administratiu amb competències materials no pot apartar-se del contingut de l'esmentat informe si no és justificant la seua decisió amb arguments d'igual o superior rellevància als utilitzats per la memòria ambiental. Així es pronuncia el Tribunal Suprem, entre moltes altres, en la Sentència de 30 setembre 2013 (RJ 2013\7759), de totes maneres, en relació amb aqueix caràcter determinant, que no formalment i explícitament vinculant de l'informe al qual es refereix aquest precepte, hem de dir: 1r. Que partint de la base que determinar és fixar els termes d'alguna cosa, si el legislador atribueix a un informe el caràcter de determinant és perquè li vol atribuir un valor reforçat. En paraules de la Sentència d'aquesta sala i secció de 8 de març de 2010 (RJ 2010, 2460), recurs de cassació número 771/2006, es tracta d'informes necessaris perquè l'òrgan que ha de resoldre es forme criteri sobre les qüestions a dilucidar. Precisament per tractar-se d'informes que revisten una singular rellevància quant a la configuració del contingut de la decisió, és exigible que l'òrgan competent per a resoldre aplique la motivació en el cas que la seua decisió s'aparte del que s'ha indicat en aquells informes. Des d'aquesta perspectiva, per molt que aquests informes no puguen caracteritzar-se com a vinculants des d'un pla formal, sí que s'aproximen a aqueix caràcter des del pla material o substantiu.

Tenint en compte els anteriors arguments, a la llum dels informes sectorials emesos, l'informe desfavorable del Ministeri de Foment respecte de la solució viària proposada, el caràcter vinculant del qual l'estableix de forma nítida i clara l'article 16 de la Llei estatal 37/2015, de 29 de setembre, de Carreteres, així com l'informe, també desfavorable, emés per la Subdirecció General de Mobilitat de la Conselleria d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, el caràcter vinculant de la qual l'estableix l'article 33.4 de la Llei 6/1991, de 27 de març, de Carreteres de la Comunitat Valenciana, en constatar l'incompliment de les normes reguladores de la denominada zona de protecció de carreteres, és procedent la denegació de l'aprovació de l'ordenació territorial proposada.

Tenint en compte les anteriors consideracions jurídiques, resolc:

#### Primer

Denegar l'aprovació de la proposta de Pla d'Ordenació de l'Actuació Territorial Estratègica Port Mediterrani a Paterna i Godella, presentat per Eurofund Valencia, SL.

#### Segon

Procedir a l'arxivament de l'expedient administratiu incoat a aquest efecte, a la devolució de la garantia provisional i donar-ne compte al Consell.

Contra la present resolució, que posa fi a la via administrativa, es podrà interposar un recurs contenciós administratiu davant de la sala contenciosa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valen-

solució jurídicament acceptable que asumir las determinaciones de la citada memoria ambiental, y denegar, en coherencia con sus planteamientos, la ordenación territorial propuesta.

Ello es así conforme a la más reciente jurisprudencia que dota de valor preponderante a la variable medioambiental sobre la urbanística. Así, por ejemplo, la sentencia del Tribunal Supremo de 8 de junio de 2012 (recurso de casación 126/2010), cuando afirma en su fundamento jurídico tercero que «El urbanismo se encuentra en evidente y creciente relación con el medio ambiente. El denominado urbanismo sostenible resume esa conexión entre ambos títulos. En este sentido, la contundente irrupción y el progresivo desarrollo de la preocupación medioambiental, en general, y su proyección sobre el urbanismo, en particular, ha experimentado una significativa evolución en los últimos años. Esta relación ha pasado de ser en su origen casi imperceptible, a tener un vínculo cada vez más intenso [...] En esta relación urbanismo *versus* medio ambiente se detecta, a tenor de las citadas leyes y otras medioambientales de nueva generación, cierta prevalencia del segundo título, pues ya las normas urbanísticas no pueden despreciar, ni mantenerse al margen de la variable ambiental».

La memoria ambiental, tal y como ha sido diseñada por las dos leyes reguladoras de la evaluación ambiental estratégica que se han dictado hasta la fecha, tiene claramente una naturaleza jurídica de acto de trámite, no definitivo, equivalente a la de los denominados informes preceptivos y determinantes, de modo tal que el órgano administrativo con competencias materiales no puede apartarse del contenido del citado informe si no es justificando su decisión con argumentos de igual o superior relevancia a los empleados por la memoria ambiental. Así se pronuncia el Tribunal Supremo, entre otras muchas, en su Sentencia de fecha 30 septiembre 2013 (RJ 2013\7759), de cualquier forma, en relación con ese carácter determinante, que no formal y explícitamente vinculante, del informe al que se refiere este precepto, hemos de decir: 1º. Que partiendo de la base de que determinar es fijar los términos de algo, si el legislador atribuye a un informe el carácter de determinante, es porque le quiere atribuir un valor reforzado. En palabras de la sentencia de esta sala y sección de 8 de marzo de 2010 (RJ 2010, 2460), recurso de casación número 771/2006, se trata de informes necesarios para que el órgano que ha de resolver se forme criterio acerca de las cuestiones a dilucidar. Precisamente por tratarse de informes que revisten una singular relevancia en cuanto a la configuración del contenido de la decisión, es exigible que el órgano competente para resolver esmere la motivación en caso de que su decisión se aparte de lo indicado en aquellos informes. Desde esta perspectiva, por mucho que estos informes no puedan caracterizarse como vinculantes desde un plano formal, sí que se aproximan a ese carácter desde el plano material o sustantivo.

Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, a la luz de los informes sectoriales emitidos, el informe desfavorable del Ministerio de Fomento respecto de la solución viaria propuesta, cuyo carácter vinculante viene establecido de forma nítida y clara en el artículo 16 de la Ley estatal 37/2015, de 29 de septiembre, de Carreteras, así como el informe, también desfavorable, emitido por la Subdirección General de Movilidad de la Conselleria de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio, cuyo carácter vinculante viene establecido en el artículo 33.4 de la Ley 6/1991, de 27 de marzo, de Carreteras de la Comunitat Valenciana, al constatar el incumplimiento de las normas reguladoras de la denominada zona de protección de carreteras, resulta procedente la denegación de la aprobación de la ordenación territorial propuesta.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones jurídicas, resuelvo:

#### Primero

Denegar la aprobación de la propuesta de Plan de Ordenación de la Actuación Territorial Estratègica Puerto Mediterráneo en Paterna y Godella, presentado por Eurofund Valencia, SL.

#### Segundo

Proceder al archivo del expediente administrativo incoado al efecto y a la devolución de la garantía provisional, dando cuenta al Consell.

Contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, se podrá interponer recurso contencioso-administrativo, ante la Sala de lo Contencioso del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana en el plazo de dos meses, contados desde el día siguiente



ciana en el termini de dos mesos, comptadors des de l'endemà de la notificació o publicació d'aquesta, de conformitat amb el que estableix l'article 10 i 46 de la Llei reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, de 13 de juliol de 1998. Tot això, sense perjudici que els interessats puguen interposar qualsevol altre recurs que estimen oportú.

València, 10 d'octubre de 2016.– La consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori: Maria José Salvador Rubert.

a la notificación o publicación de la misma, de conformidad con lo previsto en los artículos 10 y 46 de la Ley reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa, de 13 de julio de 1998. Todo ello, sin perjuicio de que los interesados puedan ejercitar cualquier otro recurso que estimen oportuno.

Valencia, 10 de octubre de 2016.– La consellera de Vivienda, Obras Públicas y Vertebración del Territorio: Maria José Salvador Rubert.